**Beoordeling TT-verslag WoR, S1 2024-2025**

**Student: Lars van Duijnhoven**

| **(let op: de gekleurd aangegeven regels zijn alleen van toepassing in de *verdiepende semesters*)** | **Aanwezig?**  **Ja/nee** | **Waarheids-**  **getrouw?**  **ja/nee** | **Correct en onderbouwd?**  **o/m/v/g** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1) Een inleiding met: | Feedback:  Alleen de opdracht mag je nog iets meer toelichten  Oordeel:V | | |
| * + In eigen woorden een schets van de opdracht |
| * + Geef een schets hoe en door wie het resultaat van het project straks gebruikt gaat worden |
| * + Jouw inhoudelijke uitdagingen incl. argumentatie |
| * + Jouw leerdoel(en) |
| 2) Een onderbouwd oordeel over de kwaliteit van de geleverde deelproducten: | Feedback:  Geen probleem Lars, weer een tabel, je geeft voldoende zinnige argumenten en daarbij verbeteracties, let er wel op dat de verbeteracties niet te directief worden ( voor Bram reden om dit onderdeel met wat minder dan een v te beoordelen)  Oordeel: V-tje | | |
| * + Op basis van meetbare kwaliteitscriteria |
| * Er wordt gerelateerd aan het doel van het deelproduct |
| 3) Een onderbouwd oordeel over de kwaliteit van het eindproduct als geheel: |
| * + Op basis van meetbare kwaliteitscriteria |
| * Er wordt gerelateerd aan het doel van het deelproduct |
| 4) Een evaluatie van de gehanteerde projectmethode op basis van het PvA: | Feedback:  De enige met nog een kritische blik naar jullie DSU’s, neem dit verbeterpunt mee en denk eraan dat je elementen van RUP mag toepassen die voor jullie project passen, dus wat overbodig is, skippen, en dat wordt nu wel gedaan.    Oordeel: V | | |
| * + Een vergelijking van het concrete project met de methode zoals beschreven in het PvA: werkte deze methode? Op welke punten wel/niet? Waarom? |
| 5) Een beschrijving van de rol(len) die je hebt gehad in het project waarin je inzichtelijk maakt: | Feedback:  .  Je geeft voldoende aan wat er goed en minder goed gaat, bedachtzaam is zeker een punt dat voor een projectleider als minder sterk kán zijn, in dit project mag de knoop doorhakken meer van jou naar voren komen  Oordeel : v | | |
| * + Een vergelijking van de uitvoering van jouw rol met de beschrijving in het PvA. Als je geen specifieke rol/verantwoordelijkheid had beschrijf je hier in eigen woorden wat typisch was voor jouw bijdragen aan de samenwerking in het team. |
| * + Situatiebeschrijvingen ter onderbouwing van je leerproces op dit gebied. |
| * + Tussentijds verslag: leerpunten voor de tweede helft van het project   Eind: leerpunten voor volgend project |
| * + In hoeverre deze rol in dit project jou op het lijf geschreven is, inclusief motivatie |
| * + Vergelijking met de rollen in eerdere projecten: welke ligt mij het beste? |
| 6) Een nadere toelichting op competenties waarin per competentie: | Feedback:  Er mist een aanpak bij de 1e competentie, en we zien niet echt wat je aanpak voor het conflict was bij WoR-9. Geef in je eindverslag echt aan wat je met de opgedane kennis kunt, dus wat kun je meer nu je in de complexe code gedoken bent, waar gaat dit inzicht je bij helpen.  Oordeel: m | | |
| * + Motivatie voor de keuze van de competenties voor zover deze niet gegeven zijn in de projecthandleiding |
| * + Situatiebeschrijvingen (STARRT) en wat dat vervolgens betekende voor het project als geheel en voor jouw ontwikkelingen en wat jouw inzichten waren. |
| * + Jouw concrete bijdrage wordt ondersteund met 3 -5 verwijzingen naar onderliggend materiaal |
| * + De verwijzingen geven inzicht in de kwantiteit en kwaliteit van jouw bijdrage(n) op dit punt |
| 7) Laat concreet zien hoe je gewerkt hebt aan je leerdoelen en hoe je gevorderd bent: | Feedback:  Je toont voldoende aan hoe je vordert op je persoonlijke leerdoel, tip voor de volgende enquête is ingaan op onderdelen waar jij nog over twijfelt, wat de vorige keer al eenduidig met een ja is beantwoord, kun je misschien schrappen.  Technisch leerdoel is nog niet in uitvoering geweest  Oordeel :V | | |
| * + Geef in de hoofdtekst aan wat jouw inzichten ten aanzien van je eigen functioneren m.b.t de leerdoelen waren en geef je conclusie/voornemens weer. Gebruik STARRT. |
| * + Voeg zo nodig bijlage(n) toe met uitgebreide situatiebeschrijvingen waaruit blijkt hoe je aan de doelen hebt gewerkt en wat dit voor het project als geheel heeft betekend |
| 8) Een conclusie die: | Feedback:  Al met al, benoem je alles wel, alleen jouw rol is onderbelicht en mogelijke invloed voor deel 2  Oordeel: v-tje | | |
| * + Aansluit op de inleiding |
| * + Aangeeft waar jij op dit moment staat ten opzichte van de *eindkwalificaties van jouw profiel*, gegeven je ervaringen in het project en eventueel eerder in je studie |
| * + Aangeeft waar jij op dit moment staat ten opzichte van de *competenties van jouw semester*, gegeven je ervaringen in het project en eventueel eerder in je studie |
| 9) Bronnenlijst (APA) | Feedback: ja | | |
| 10) Bijlagen waarnaar –zo mogelijk clickable- verwezen wordt vanuit de hoofdtekst: | Feedback:  Logisch, en hoe kan deze erin gekomen zijn?  *Tijdens het maken van de grafieken erachter gekomen dat we ruim 1100 uur in hadden geschat voor een sprint van 2 weken,* | | |
| * + Factsheet waaruit blijkt dat je voldoende kwantitatieve en kwalitatieve bijdragen hebt geleverd, met daarin per competentie:     - Links naar 3-5 specifieke bijdragen en een korte toelichting op die bijdragen |
| * + Uitgebreide(re) situatiebeschrijvingen, bijvoorbeeld over je leerdoel(en) |
| * + Overige bijlagen |
| 11) Aantal woorden/pagina’s | Feedback:- | | |
| 12) Voldoet aan de AIM controlekaart | Feedback: Omdat het een zeldzaamheid is, valt deze op 😉Ik wordt zelden ……. | | |
| Overall feedback |  | | |
| **Beoordeling TT verslag** | **voldoende** | | |